

**Zápisnica z Komisie životného prostredia, výstavby, územného
plánovania, dopravy a služieb obce Žitavany, konanej v Kultúrno
spoločenskom zariadení, dňa 28.8.2017 Žitavany**

PRÍTOMNÍ:

Pavol Čepček – predseda komisie, poslanec

Mgr. Edita Grzybová – členka komisie, poslankyňa

Roman Ondriáš- člen komisie, poslanec

Karol Kováč- člen komisie, za občanov

JUDr. Marianna Kováčová- člen komisie, za občanov

Ing. Milan Barabáš – poslanec, hosť

Obec Žitavany, Obecný úrad, Športová 5, 951 97 Žitavany	
Dátum:	31.08.2017
Evidenčné číslo:	2242
Číslo spisu:	300/2017
Prílohy/listy:	- 11
Vybavuje:	Čepček

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Riešenie situácie - Vodovod Viničná
3. Riešenie kolaudačných závad – kanalizácia
a oprava ulice 9.mája a ulice Sarackej
4. Riešenie faktúry za osvetlenie
5. Územný plán obce Žitavany
6. Záver

bod 1: Komisiu životného prostredia, výstavby, územného plánovania, dopravy a služieb obce Žitavany otvoril predseda Komisie Pavol Čepček a privítal všetkých členov komisie.

bod 2 : K riešeniu situácie na ulici Viničnej – vodovod : Komisia prešla podrobne výkaz výmer, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo, ktorá bola uzatvorená medzi dodávateľom ŠIPS STAVING s.r.o. / objednávateľ OBEC Žitavany. Otázky budú aj samostatne zaslané na Obecný úrad, a budú dané na vedomie kontrolórovi obce.

Žiadame Obec Žitavany, Obecný úrad, štatutár obce, aby zodpovedal na nasledovné otázky a vysvetlil vytýkané nezrovnalosti:

1. Kedy bola vyplatená faktúra č. 287/17 na sumu 50 320 EUR, dodávateľ ŠIPS STAVING s.r.o. / objednávateľ OBEC Žitavany, ktorá mala byť podľa oznámenia na verejnej tabuli, doručená dňa 17.7.2017?
2. Kto vykonával dozor pri prácach na ulici Viničnej – zokruhovanie vodovodu?
3. Kto preberal dokončené dielo- zokruhovaný vodovod ? ktoré osoby sa zúčastnili tohto preberania?
4. Kedy bola stavba – dielo, vodovod Viničná prevzatá ?

Podľa Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi objednávateľom Obec Žitavany a zhotoviteľom ŠIPS STAVING, s.r.o., ktorá bola uzatvorená dňa 26.6.2017, podľa bodu 5.6.: **Faktúry za úhradu budú objednávateľovi odovzdané súčasne s predmetom plnenia** súčasťou faktúr musia byť zisťovacie protokoly, súpis vykonaných prác a krycí list čerpania.

Otázka je :

5. Dňa 17.7.2017 bol odovzdaný aj predmet plnenia?

Následne podľa čl. 6 bodu 6.1. sa uvádza: cenu za zhotovenie diela uhradí objednávateľ na základe daňových dokladov – faktúr, ktoré zhotoviteľ vystaví a odošle objednávateľovi raz mesačne na základe zisťovacích protokolov o skutočne realizovaných prácach a dodávkach potvrdených stavebným dozorom.

V tejto súvislosti je v rozpore so Zmluvou o dielo, že **bola vystavená IBA JEDNA** faktúra na celú sumu, podľa Zmluvy o dielo, aj napriek tomu, že skutočne realizované práce neboli všetky, ktoré boli uvedené vo výkaze výmer.

Podľa Prílohy k Zmluve o dielo/ Práce a dodávky HSV 1, položka 11 – paženie a rozopretie stien rýh – v sume 3 773, 210 EUR, a položka 12 – odstránenie paženia rýh – v sume 728,540 EUR – tieto **neboli realizované, čo je preukázateľné.**

Tiež položka 67 – pretláčanie rúry v hornine- v sume 1 131,82 EUR, je viditeľné na mieste, že k žiadnemu pretláčaniu nedošlo. Cez cestu sa vykopala ryha , nedošlo teda k pretláčaniu rúry pod cestu.

Rovnako položka 65 – uloženie sypaniny na skládky v sume 116,84 EUR – 179,76 m³ sypaniny- je stále na stavenisku.

Otázka je:

6. Prečo obec vyplatila sumu v uvedenej výške aj napriek tomu, že práce / paženie, odstránenie paženia, pretláčanie rúry, uloženie sypaniny na skládke / neboli skutočne realizované?
7. Prečo bola vystavená iba jedna faktúra, keď podľa zmluvy mali byť viaceré, podľa vykonaných a zrealizovaných prác?
8. Prečo bola faktúra vystavená už v čase, kedy nebolo dielo – vodovod úplne dokončený? / v čase vystavenia faktúry bola ryha nezasypaná a prebiehali práce /

Tiež Vás požiadam o vysvetlenie nasledovné vyúčtovaných položiek:

9. Čo znamená položka 86 – presun hmôt pre rúrové vedenie, 344,24 ton, v sume 9 986,40 EUR. Poprosíme zdôvodniť a vysvetliť túto položku, t.j. čo znamená a či je uvedené množstvo reálne, nakoľko vykovaných bolo celkovo 300 ton t.j. 180 m³ / výpočet 321m x 1,4m – výška výkopu, x 0,4 m- šírka výkopu : 180m³ pri koeficiente horniny ťažkej s obsahom kameňa je to max. 1,7 tony na meter kubický, čo je 300 ton /
 - a. **Otázka je, ako mohlo byť presunuté väčšie množstvo zeminy, ako bolo celkovo vykované, a kde malo byť toto množstvo presunuté ??**
 - b. Čo znamená v tejto súvislosti položka 15 – zásyp sypaninou so hutnením jám, šachiet, rýh, zárezov, alebo okolo objektov nad 100 do 1000m³ / suma 974,9EUR/
10. Položku 9- výkop ryhy, 543,69 m³ – v sume 3 903,69 EUR- výkop nebol v rozmedzí 600 mm– 2000 mm šírky, v reály bol **do 600 mm / 400 mm /** , t.j. jednotková cena mala byť iná, ako 7,18 EUR za m³.
 - a. Otázka: ako sa dospelo k objemu zeminy 543,69 m³, keď celkový prepočet vykopanej zeminy vychádza na 180 m³ ?
 - b. **Prečo je ryha v reály užšia, ako bola vo výkaze výmer?**
11. Tiež, podľa položky 4 -čerpanie vody- 60 hodín??? Bola čerpaná voda? A ak áno, ktoré dni? Ak by vodu čerpali 60 hodín, museli by ju čerpať pri pracovnej dobe 8 hodín, cca 8 dní, a toľko netrvali ani všetky výkopové práce !!!!
 - a. **Prečo bola táto suma za čerpanie vody vyplatená, keď k čerpaniu v takom počte hodín reálne nie je?**
12. Položka 17- štrkopiesok, 0,32 – ako bolo vypočítané množstvo 214, 692 t? keď v reály nebolo možné použiť také množstvo zeminy?
13. **Prečo je pri skoro každej kusovej položke uvedený prepočet nejakým koeficientom? Nie je kus vždy celé číslo? Ako sa dá kúpiť koleno / položka 79/ v počte 1,015 ks?? Na základe týchto nepresností bolo obci fakturované navyše niekoľko desiatok až stoviek eur.**
14. Podľa bodu 3.5 zhotoviteľ zhotoví dielo v rozsahu a za podmienok dojednaných v tejto zmluve, t.j. aj domové prípojky uvedené v bode 5.4. **Otázka, prečo tieto neboli realizované?**

Doporučujeme zabezpečiť postup podľa bodu 10.13 Zmluvy o dielo, t.j. úpravy terénu do pôvodného stavu do 14 dní, vrátane uvedenia prekovaných ciest do pôvodného stavu.

Zároveň žiadame doložiť komisii Odborný posudok od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, na ktorého základe bolo vyhlásené verejné obstarávanie.

Tiež požiadame o vysvetlenie, prečo doposiaľ nebol zverejnený na internete výkaz výmer, ktorý mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo medzi obcou Žitavany ako objednávateľom a zhotoviteľom ŠIPS STAVING, s.r.o.

Bod. 3: žiadame štatutára obce o zabezpečenie odstránenia závad na kanalizácii, na ktoré už dvakrát komisia poukázala a ich odstránenie bolo požadované občanmi vo vystúpení na zasadnutí Obecného zastupiteľstva.

- a. Komisia doporučuje vo veci ulice Sarackej a ulice 9.mája, postupovať podľa dohodnutého postupu, ktoré bolo prejednávané na Obecnom zastupiteľstve dňa 28.4.2016, podľa ktorého tieto cesty opraví firma Vion a.s., viď zápisnica zo dňa 28.4.2016.

Bod 4: Osvetlenie v obci –komisia žiada vysvetlenie, prečo bola uskutočnená výmena osvetlenia v sume 22 000 EUR, keď schválená bola výmena v sume 10 000 EUR, pri schvaľovaní rozpočtu / dňa 22.3.2017 / .

Bod 5: Územný plán obce: žiadame vysvetlenie v akom stave je územný plán obce Žitavany, resp. dodatok.

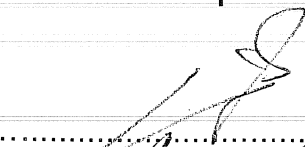
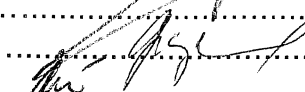
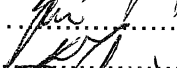
Bod 6: Na záver zasadnutia sa predseda komisie srdečne poďakoval členom za účasť a pripomienky k prejednávaným otázkam.

Dňa 28.8.2017 Žitavany

Prezenčná listina

zo zasadania Komisie životného prostredia, výstavby,
územného plánovania, dopravy a služieb obce Žitavany
konanej dňa 28.8.2017 v Kultúrno spoločenskom zariadení.

Pavol Čepček
Mgr. Edyta Grzybová
JUDr. Marianna Kováčová
Karol Kováč
Roman Ondriaš


.....

.....

.....

.....


.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....


.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

V Žitavanoch 28.8.2017